

Специфика преобразования как формы реорганизации хозяйственных обществ

Изменение организационно-правовой формы юридического лица часто становится залогом последующего успешного развития компании, поэтому хозяйствующие субъекты принимают решение о проведении реорганизации.

Реорганизация в форме преобразования предполагает смену организационно-правовой формы юридического лица с переходом прав и обязанностей от юридического лица одного вида к юридическому лицу другого вида (п. 5 ст. 58 ГК РФ). При преобразовании всегда присутствует один правопродшественник и один правопреемник, что отличает преобразование от всех других форм реорганизации.

Преобразование признавалось формой реорганизации отечественным законодательством и ранее¹. Д.И. Степанов указывает на то, что в отечественной правоприменительной практике преобразование наряду с выделением получило наибольшее распространение из реорганизационных процедур, и оно является наиболее проработанной, с точки зрения позитивного права, формой реорганизации коммерческих организаций². С указанным мнением трудно согласиться. К такому же выводу приходит и Ф. И. Тимаев, который отмечает, что «преобразование как форма реорганизации юридических лиц наименее известна российскому правопорядку, чем остальные формы реорганизации»³.

Преобразование как форму реорганизации законодатель закрепил в правовых актах позднее, чем другие формы. Более того, указанная форма не бесспорно может быть отнесена к реорганизации, т.к. содержит в себе признаки, отличные от всех других форм реорганизации.

По поводу причин использования такой формы реорганизации как преобразование, в литературе отмечается, что изначально в нашей стране она была необходима для юридического оформления смены собственника предприятия, которая происходила, в том числе при приватизации. Посредством изменения организационно-правовой формы

¹ См., напр.: п. 1 ст. 37 Закона СССР от 04 июня 1990 г. №1529-1 «О предприятиях в СССР»; – п. 1 ст. 23 Закона СССР от 30 июня 1987 г. «О государственном предприятии (объединении)»; – ст. 16 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г.; – п. 1 ст. 37 Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. №445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» 1990 г.

² Степанов Д.И. Формы реорганизации коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы. URL: <http://www.hr-portal.ru/article/formy-reorganizatsii-kommercheskikh-organizatsii-voprosy-zakonodatelnoi-reformy> (дата обращения 13.09.2010).

³ Тимаев Ф.И. Реорганизация акционерных обществ [Текст] // Юридический мир. 2008. №11. С.22.

юридических лиц происходили также и необходимые структурные изменения в отношении приватизируемых предприятий. Затем возникла потребность в приведении в соответствие с требованиями нового гражданского законодательства существующих организационно-правовых форм юридических лиц, и именно реорганизация в форме преобразования позволяла устранить из гражданского оборота отжившие и не сумевшие приспособиться к новым экономическим реалиям организационно-правовые формы⁴.

Нельзя не заметить, что вышеописанные цели преобразования носили, в принципе, переходный и временный характер. Однако ими не исчерпывается круг возможных причин, побуждающих к смене вида юридического лица. Например, преобразование из акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью может происходить с целью упрощения ведения дел и фиксации количества участников общества. И все же главной (с точки зрения права) целью при преобразовании является обеспечение преемства между прекратившейся и вновь созданной компанией, что указывает на совпадение основных целей реорганизации и преобразования.

В реорганизации юридических лиц, совершаемой в форме преобразования, наиболее ярко проявляется значимость конкретной организационно-правовой формы. Преобразование может быть связано не только со сменой фирменного наименования организации и переименованием отдельных ее органов: при этой форме реорганизации происходит полная смена внутренней структуры юридического лица, а с ней – перерождение юридического лица, устранение одного участника гражданского оборота и появление нового⁵.

Можно согласиться с Д.И. Степановым относительно того факта, что если само юридическое лицо – это правовая фикция, то изменение ее организационно-правовой формы и внутренней структуры можно также рассматривать как рождение нового юридического лица и формально признавать переход прав и обязанностей от «старого» юридического лица к «новому». В данном случае будет соблюдаться сущность (экономическая и правовая) реорганизации. Однако следует признать, что на практике правовая теория зачастую не работает в связи с тем, что за сменой организационно-правовой формы никаких других существенных изменений в юридическом лице, и прежде всего в принадлежащем ему имуществе, не происходит, и тогда, по сути, не выявляются основные признаки реорганизации. Например, правовая сущность преобразования акционерного общества, состоящего из двух, например, акционеров, в общество с ограниченной ответственностью, состоящее из этих же участников, или наоборот, не

⁴ Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. Теория, законодательство, практика: Учебное пособие. М.: Издательство НОРМА, ИНФРА-М. 2001. С.83–84.

⁵ Степанов Д.И. [электронный ресурс]. Там же.

приводит к результату, который мы отводим реорганизации. Более того, если при других формах реорганизации мы придаем существенное значение механизмам защиты прав третьих лиц-кредиторов, работников и публично-правовых образований, то при реорганизации в форме преобразования применение этих же механизмов вряд ли можно считать оправданным⁶.

Таким образом, преобразование – изменение организационно-правовой формы юридического лица – подчиняется нормам законодательства о реорганизации юридических лиц в большей степени исходя из чисто технических соображений (в силу прямого указания об этом закона)⁷.

В настоящее время хозяйственные общества могут быть преобразованы в строго ограниченный круг юридических лиц:

- в соответствии с п. 1 ст. 56 Закона об обществах с ограниченной ответственностью общества могут быть преобразованы в:

- акционерное общество;
- общество с дополнительной ответственностью;
- хозяйственное товарищество;
- производственный кооператив.

- согласно п. 1 ст. 20 Закона об акционерных обществах акционерные общества могут быть преобразованы в:

- общество с ограниченной ответственностью;
- производственный кооператив;
- некоммерческое партнерство.

При этом следует учитывать, что закрытые акционерные общества могут свободно преобразоваться в акционерные общества работников (народное предприятие), в то время как открытым подобная трансформация запрещена, если их работникам принадлежит менее 49 процентов уставного капитала (п. 1 ст. 2 Закона «О народных предприятиях»).

Кроме того, исходя из п. 4 ст. 7 Закона об акционерных обществах, открытые акционерные общества, акции которых находятся в государственной (муниципальной) собственности, не могут быть преобразованы в юридические лица иной организационно-правовой формы или участвовать в реорганизации, приводящей к созданию такого юридического лица.

Общество с ограниченной ответственностью и закрытое акционерное общество не подлежат преобразованию в открытое акционерное общество, если размер уставного

⁶ Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. Белова В.А., М.: Издательство Юрайт, 2009. С.501.

⁷ Белов В.А. Там же. С.501.

капитала вновь созданного общества окажется ниже минимального уровня, установленного для открытого акционерного общества (ст. 26 Закона об акционерных обществах). Однако акционеры могут при желании увеличить размер уставного капитала до нужного уровня, и тогда изменение формы ведения бизнеса возможно.

Разумеется, при преобразовании хозяйственных обществ будут действовать количественные ограничения, установленные в отношении численности участников новых юридических лиц.

Например, при преобразовании акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью количество участников не должно превышать пятидесяти (п. 3 ст. 7 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). В то же время в случае трансформации хозяйственного общества в производственный кооператив необходимо помнить, что число его членов — физических лиц не может быть менее пяти (ст. 4 Закона о производственных кооперативах). При этом следует отметить, что законодатель установил и случаи, когда реорганизация осуществляется не в добровольном, а в обязательном порядке. Имеются в виду ограничения, установленные ст. 88 Гражданского кодекса Российской Федерации для обществ с ограниченной ответственностью. В связи с тем, что число участников таких обществ не может быть более пятидесяти, то превышение данного минимума влечет для общества обязанность преобразовать его в открытое акционерное общество в течение года, с момента превышения установленного числа участников общества с ограниченной ответственностью. В случае невыполнения указанного требования законодательства, по истечении установленного для преобразования срока такое общество подлежит ликвидации в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до установленного законом предела.

Схожая ситуация может сложиться в случае, если количество акционеров закрытого акционерного общества превысит пятьдесят. В этом случае такое общество также должно быть преобразовано в открытое акционерное общество (ст. 7 Закона об акционерных обществах). Однако такое преобразование не является реорганизацией, а производится путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы. Иными словами, преобразование закрытого акционерного общества в открытое акционерное общество не требует оформления передаточного акта, уведомления кредиторов. Не представляется в этом случае и право выкупа акций акционерам закрытого акционерного общества.

Гражданский Кодекс довольно либерально подходит к возможности преобразования хозяйственных товариществ и обществ, а также производственных кооперативов из одной организационно-правовой формы в другую (п. 1 ст. 68, п. 2 ст. 112 ГК РФ), однако в

отношении государственных и муниципальных унитарных предприятий этот вопрос остается открытым. Возможность преобразования государственного или муниципального унитарного предприятия в иную коммерческую организацию или наоборот представляет серьезную теоретическую сложность. Думается, в данном случае следует придерживаться сложившейся в ходе процесса приватизации государственного и муниципального имущества правовой традиции, в силу которой единственной коммерческой организацией, в которую могут преобразовываться названные организации, выступает открытое акционерное общество (динамика создания таких обществ наглядно продемонстрирована в таблице 1). Соответственно, можно допустить, с точки зрения закона, и обратный процесс⁸.

Таблица 1

Число открытых акционерных обществ, созданных в результате преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий⁹

Год	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Число	13547	9814	2816	1123	496	360	258	199

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Число	125	125	190	414	396	386	254	225	355

Преобразование общества с ограниченной ответственностью в акционерное общество обеспечивает компании ряд преимуществ: повышение открытости организации, ее интенсивное развитие за счет привлечение дополнительных финансовых ресурсов, выход на IPO (публичное размещение акций) и другие. Принцип оформления прав акционера акциями является гарантией от уменьшения имущества юридического лица при выходе из него участников. При этом проблема «размывания» доли участия акционеров в обществе остается актуальной и по нынешний день. Существуют ситуации наоборот, когда публичная компания (акционерное общество) преобразовывается в закрытую компанию (общество с ограниченной ответственностью или закрытое акционерное общество). Так, например, С.В. Гомцяи указывает, что после установления контроля над

⁸ Степанов Д.И. Формы реорганизации коммерческих организаций: вопросы законодательной реформы. - <http://www.hr-portal.ru/article/formy-reorganizatsii-kommercheskikh-organizatsii-voprosy-zakonodatelnoi-reformy>

⁹ Данные приведены по состоянию на 2009 г. Источник – Росстат. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_13_p/Main.htm (дата обращения 20.02.2011).

акционерным обществом посредством прямого приобретения акций реорганизация не обязательно проводится в форме слияния или присоединения. В практике деятельности частных инвестиционных фондов (private equity funds) обычной является ситуация, когда после установления контроля над акционерным обществом происходит отказ от статуса публичной компании в пользу «закрытых» форм организации бизнеса, т.е. в терминологии российского законодательства происходит реорганизация в форме преобразования¹⁰.

Недостатком реорганизации в форме преобразования является отсутствие указаний закона относительно правоспособности юридического лица в период после принятия решения о преобразовании и до государственной регистрации нового хозяйственного общества¹¹.

Проведенный нами анализ положений ГК РФ позволяет выделить следующие отличительные черты преобразования как формы реорганизации юридического лица. Во-первых, в процедуре реорганизации в форме преобразования участвует одно юридическое лицо, прекращающее свое существование по ее завершении. Во-вторых, на месте реорганизуемого юридического лица возникает новое юридическое лицо-правопреемник иной организационно-правовой формы. Наконец, в-третьих, правопреемство вновь возникающего юридического лица по отношению к реорганизованному оформляется отдельным документом – передаточным актом. Напомним, что согласно проекту нового Гражданского кодекса¹² передаточный акт исключен из обязательных документов для оформления передачи прав и обязанностей при реорганизации. Более того, согласно п. 5 ст. 58 проекта ГК РФ относительно реорганизации в форме преобразования законодатель исключил фразу «переход прав и обязанностей от правопреемника к правопреемнику» и указал, что права и обязанности в отношении третьих лиц не изменяются. Это еще больше убеждает нас в искусственности включения преобразования в институт реорганизации юридического лица. Надо отметить, что в проекте кодекса также предусмотрен запрет реорганизации в форме преобразования коммерческих организаций в некоммерческие и наоборот (ст. 57 проекта Гражданского кодекса), однако, по нашему мнению, данное ограничение требует более детального исследования. В настоящее время такое преобразование возможно (например, ст. 17 Федерального закона «О некоммерческих организациях»).

¹⁰ Гомцяи С.В. Правила поглощения акционерных обществ: сравнительно-правовой анализ: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. С.14 // СПС «Консультант Плюс».

¹¹ Логинова Е.В. Имущественно-правовые последствия реорганизации хозяйственных обществ. Автореф. дис. ...М., 2009. С. 15.

¹² Проект подготовлен на основании и во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». Текст можно найти по URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html>

В настоящее время действующее законодательство относит преобразование к простой форме реорганизации, поскольку в отличие от слияния, присоединения, раздела и выделения в нем участвует только одно юридическое лицо и только одно юридическое лицо возникает в ходе его проведения. С научной точки зрения мы не согласны с таким подходом. Так, в литературе высказывалось мнение о том, что при проведении преобразования сохраняется реорганизуемое юридическое лицо, у которого изменяется организационно-правовая форма, и, соответственно, новое юридическое лицо не возникает¹³.

Преобразование, чаще всего, не предполагает изменения имущественной базы реорганизуемого юридического лица. Вместе с тем, и при проведении данной формы реорганизации необходимо обеспечить защиту прав кредиторов и участников преобразуемого юридического лица. Нормы законодательства о преобразовании акционерного общества имеют пробелы, которые могут привести к проблемам при реализации данной формы реорганизации.

Согласимся с мнением А.А. Карлина о том, что одним из таких пробелов является отсутствие в Законе об акционерных обществах определения понятия преобразования¹⁴. Представляется, что его дополнение таким определением позволит уточнить рамки данной формы реорганизации и более четко отграничить ее от изменения типа общества. Не менее важным, на наш взгляд, является и уточнение содержания норм, регулирующих процедуру преобразования. Так, п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об акционерных обществах» содержит положение, согласно которому государственная регистрация осуществляется только при наличии доказательств уведомления кредиторов. Обязанность по уведомлению кредиторов также установлена ст. 60 ГК РФ и ст. 13.1 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

При этом в данных законах не определен срок, по истечении которого общество может обратиться с заявлением о государственной регистрации юридического лица, создаваемого путем реорганизации.

По нашему мнению, такой срок должен быть установлен не ранее 30-дневного срока с момента (даты) направления уведомления кредиторов и опубликования сообщения о реорганизации, в связи с необходимостью обеспечения последним права представления письменных требований о досрочном прекращении или исполнении обязательств и возмещении убытков.

¹³ См., напр.: Долинская В.В. Акционерное право: Учебник / Отв. ред. А.Ю. Кабалкин. М.: Юрич. лит., 1997. С.267.

¹⁴ Карлин А.А. Процедура преобразования акционерного общества: теория и практика. // Журнал российского права, 2003. №10. С.102.

Необходимо дополнить ст. 75 Закона об акционерных обществах правом акционера, который не был уведомлен надлежащим образом о проведении собрания, на котором принималось решение о преобразовании акционерного общества, и не заявившим требование о выкупе своих акций, на получение соответствующей доли (пая) в обществе с ограниченной ответственностью (кооперативе). Однако ст. 49 Закона об акционерных обществах не должна трактоваться расширительно и за акционером не должно признаваться право на обжалование решения общего собрания акционеров, на котором акционер не участвовал по причине его не уведомления либо ненадлежащего уведомления, в случае если реорганизация в форме преобразования уже состоялась.

Подводя итог, стоит отметить следующее.

Преобразование мы относим к «искусственной» и в то же время «упрощенной» форме реорганизации, имеющей свои особые специфические свойства, и с научной точки зрения оставляем за преобразованием свойства сохранения сущности юридического лица – правопродшественника в случае неизменности (либо несущественного изменения) его капитала и внутренней структуры органов.

Ерёмин В.В.